



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 PAZIN, Dršćevka 1

2 P-206/2022-25

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Pazinu, po sucu toga suda Adrijani Labinjan Skok, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja INTERAKTIVA SAVJETOVANJE d.o.o., Pula, Amfiteatarska 2, OIB: 67028044352, kojeg zastupa punomoćnik Niška Radišić, odvjetnik iz Pule, Jeretova 9, protiv tuženika Stečajne mase iz PAN INVESTMENT d.o.o. u stečaju, Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 3, OIB: 38846319576, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Poljak, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Matić & Poljak d.o.o., iz Splita, Domovinskog rata 61, radi utvrđivanja tražbine drugog višeg isplatnog reda, nakon javne glavne rasprave održane 2. veljače 2023. koja je održana u prisutnosti punomoćnika tužitelja, Nikše Radišića, stečajnog upravitelja tuženika Marka Plavetića i punomoćnika tuženika, Domagoja Poljaka, na ročištu za objavu 17. ožujka 2023.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„I. U stečajnom postupku nad dužnikom PAN INVESTMENT d.o.o. u stečaju, Amfiteatarska 2, Pula, OIB: 38846319576, utvrđuje se da postoji tužiteljeva tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 7.200.000,00 kn.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi parnični trošak u roku od 15 dana.“

II. Nalaže se tužitelju da nadoknadi tuženiku parnične troškove u iznosu od 45.645,68 eura / 343.917,38 kuna, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 17. ožujka 2023. do isplate, po stopi od 5,5%, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, za tri postotnih poena, u roku od 15 dana.

III. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu parničnih troškova u iznosu od 27.188,32 eura / 204.850,40 kuna sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od donošenja ove presude do isplate.

Obrazloženje

1. U tužbi se u bitnome navodi da je u stečajnom postupku nad dužnikom PAN INVESTMENT d.o.o. osporena tužiteljeva tražbina drugog višeg isplatnog reda u

iznosu od 7.200.000,00 kn te je tužitelj pravomoćnom toč. I B) 2. rješenja ovoga suda St-41/2022 od 19. travnja 2022. upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Tužitelj i društvo PAN INVESTMENT d.o.o. zaključili su ugovor o pružanju usluga od 1. srpnja 2017. kojim je ugovoreno pružanje usluga tuženiku od strane tužitelja i to u vidu izvođenja određenih radova za tuženika, izrade projektne dokumentacije za tuženikove nekretnine i sl. Tužitelj je dio ugovorenih usluga izvršio i to za cijenu od 7.200.000,00 kn te je tuženik na taj iznos radi osiguranja tužitelju predao bjanko zadužnice. Društvo PAN INVESTMENT d.o.o. nije nikada platilo tužiteljevu tražbinu na ime pruženih usluga.

2. Tužitelj ističe da sama činjenica da je PAN INVESTMENT d.o.o. izdao tužitelju bjanko zadužnice radi osiguranja dospjele tužiteljeve tražbine koju prema tom društvu ima za pružene usluge dokazuje da je takva tražbina osnovana, a osnovanost te tražbine da proizlazi i iz ugovora o pružanju usluga te iz otvorenih stavki koje su u stečajnom postupku u potpunosti zanemarene.

3. Tužitelj smatra da je stečajni upravitelj pogrešno u stečajnom postupku osporio predmetnu tražbinu tužitelja u iznosu od 7.200.000,00 kn iz razloga da se iz dokumentacije priložene uz prijavu tražbine ne može utvrditi osnovanost niti visina iste, jer da na dostavljenim bjanko zadužnicama nije određena visina novčane tražbine. Ukazuje se na odredbu čl. 215. st. 1. Ovršnog zakona kojom je propisano da iznos tražbine na bjanko zadužnici koji se ima naplatiti od dužnika može naknadno biti upisan. Zbog toga tužitelj smatra da u bilo kojem trenutku može na bjanko zadužnicama naznačiti iznos tražbine koju ima prema stečajnom dužniku, iako je on iznos tražbine naznačio u samoj prijavi tražbine u stečajnom postupku pa iz same prijave proizlazi koliko je ona visoka. Bjanko zadužnica ovjerena kod javnog bilježnika predstavlja ovršnu ispravu te tužitelj smatra da se ta činjenica ne smije preispitivati, a kada će tužitelj istu ispuniti je njegova stvar i ne utječe na njezino svojstvo ovršne isprave. Slijedom navedenog tužitelj predlaže donijeti slijedeću presudu:

„I U stečajnom postupku nad dužnikom PAN INVESTMENT d.o.o. u stečaju, Amfiteatarska 2, Pula, OIB: 38846319576, utvrđuje se da postoji tužiteljeva tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 7.200.000,00 kn.

II Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi parnični trošak u roku od 15 dana.“

4. U odgovoru na tužbu tuženik osporava osnovu i visinu tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti, kao i sve činjenične navode tužitelja, a koji su u suprotnosti s navodima tuženika te ističe da iz navoda tužbe i predloženih dokaza ne proizlaze osnova i visina tužbenog zahtjeva.

5. Tuženik čini nespornim da je u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom kao dužnikom, stečajni upravitelj osporio tražbinu tužitelja u iznosu od 7.200.000,00 kn te da je tužitelj, iz razloga što nema ovršnu ispravu, upućen rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu broj St-41/2022 od 10. travnja 2019. u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Tuženik ističe da tužitelj prema tuženiku nema nikakvo potraživanje, da nikada nije izvršio nikakve radove i usluge tuženiku, kao niti radove i usluge u iznosu od 7.200.000,00 kn.

6. Tuženik osporava da je tužitelju radi osiguranja navedenog iznosa od 7.200.000,00 kn, kao i za bilo kakvo drugo osiguranje za izvršene radove, predao bjanko zadužnice na koje se tužitelj poziva. Ističe da su navodi da bi iz eventualne predaje bjanko zadužnica proizlazila visina i osnovanost tužiteljevog potraživanja, netočni i neosnovani te da iz navedenog ne proizlazi osnovanost i visina, kao ni postojanje tužiteljeve tražbine.

7. Tuženik smatra da je stečajni upravitelj pravilno osporio tražbinu tužitelja u stečajnom postupku iz razloga što iz prijave tražbine ne proizlazi osnova i visina, a

priložene bjanko zadužnice nisu predstavljale ovršne isprave iz razloga što nisu bile ispunjenje, te pored toga drugim ispravama i dokazima nije dokazao osnovni pravni posao, osnovu i visinu tražbine te izvršene usluge za koju potražuje naknadu. Predložio je odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

8. U predmetu je proveden dokazni postupak uvidom u dokumentaciju u spisu i to u stečajni predmet ovoga suda St-41/2022, u preslik predugovora o ustupanju nekretnina s pripadajućim projektom i izgradnjom (ugovor o pružanju usluga br. 3-1-2017/B) od 1. lipnja 2017. zaključen između PAN INVESTMENT d.o.o. i INTERAKTIVA SAVJETOVANJE d.o.o., u preslik prijave tražbine tužitelja u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom, u rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, 68 PŽ-2277/2022-2 od 1. lipnja 2022., u preslik predugovora o ustupanju nekretnina s pripadajućim projektom i izgradnjom (ugovor o pružanju usluga br. 1-1-2017/A) od 6. lipnja 2017. zaključen između PROPERTY TRANSFERS GROUP L.T.D. i INTERAKTIVA SAVJETOVANJE d.o.o., u ispis transakcija po računu tužitelja kod Zagrebačke banke d.d. od 29.12.2017., u preslik bjanko zadužnica od 25.1.2018., u fotografije na listu 76-85 spisa, u ovjereni pisani iskaz stečajnog upravitelja tuženika Marka Plavetića od 16.11.2022., te ovjerene pisane iskaze svjedoka Maria Bariggia i Gabrielea Bariggia, saslušanjem stečajnog upravitelja tuženika, Marka Plavetića.

9. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. U predmetu je nesporno da je rješenjem ovoga suda St-41/2022-39 od 19. travnja 2022. tužitelj upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 7.200.000,00 kuna u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke.

11. Uvidom u stečajni spis St-41/2022 koji se vodi nad tuženikom utvrđeno je da je tužitelj putem punomoćnika 6. srpnja 2022. primio rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-2277/2022-2 od 1. lipnja 2022. kojim je potvrđena odluka ovoga suda St-41/2022-39 od 19. travnja 2022. o upućivanju tužitelja na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

12. Stoga je tužba koja je u ovom predmetu podnesena 14. srpnja 2022., podnesena pravovremeno, u zadanom roku od 8 dana od primitka drugostupanjske odluke.

13. Tužitelj je upućen pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine jer je utvrđeno da nema ovršnu ispravu (jer neispunjene bjanko zadužnice dostavljene uz prijavu tražbine u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom, nemaju svojstvo ovršne isprave).

14. Stoga je na tužitelju bio teret dokazivanja osnovanosti osnove i visine tužbenog zahtjeva.

15. Iz činjeničnog supstrata u tužbi proizlazi da tužitelj temelji novčanu tražbinu na ugovoru o pružanju usluga od 1. srpnja 2017. i tvrdnji da je tužitelj po tom ugovoru izveo dio usluga tuženiku za cijenu od 7.200.000,00 kuna.

16. U prijavi tražbine u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom tužitelj je prijavio novčanu tražbinu od 7.200.000,00 kn, naveo je da je pravna osnova tražbine Ugovor N-3-1-2017/B od 1.6.2017., uz prilog 8 bjanko zadužnica svaka na iznos od 1.000.000,00 kn.

17. Tužitelj je u spis dostavio preslik predugovora o ustupanju nekretnina s pripadajućim projektom i izgradnjom (ugovor o pružanju usluga br. 3-1-2017/B) od 1. lipnja 2017. zaključen između PAN INVESTMENT d.o.o. kao klijenta/promisara i INTERAKTIVA SAVJETOVANJE d.o.o. kao konzultanta/promitenta. U opisu poslova u bitnome je navedeno da će promitent izvršavati radove koji su opisani tom ugovoru,

sukladno projektima i tehničkim specifikacijama koje su sadržane u privitku A za prvi projekt i privitku C za drugi projekt, i eventualnih naloga za izmjenu, prema odredbama ugovora. Privitkom A i C planirana je kupnja dva nekretninska projekta u Dubaiju. Za privitak A promisar je prihvatio platiti promitentu za radove i kupnju vlasništva nekretnine ukupan iznos od 36.000.000,00 kuna, sa slijedećim redoslijedom plaćanja: -3.600.000,00 kn depozit do 15. lipnja 2017., plativo pri potpisu ugovora (predujam 900.000,00 kn po vili)

-4.500.000,00 kn predujam za početak radova, realizirati do 31. prosinca 2017,

-9.300.000,00 kn predujam prema situaciji do 30. lipnja 2018.

-9.300.000,00 kn predujam prema situaciji do 30. lipnja 2019.

-9.300.000,00 kn saldo u roku od 30 dana od završetka radova i primopredaje koja se planira do 30. lipnja 2020.

Za privitak C promisar se suglasio plaćati promitentu za radove i kupnju potpunog vlasništva nekretnine ukupan iznos od 27.000.000,00 kn, sa slijedećim redoslijedom plaćanja:

-3.300.000,00 kn depozit do 15. lipnja 2017., plativo pri potpisu ugovora

-3.900.000,00 kn predujam za početak radova, realizirati do 31. prosinca 2017.

-6.600.000,00 kn predujam prema situaciji do 30. lipnja 2018.

-6.600.000,00 kn predujam prema situaciji do 30. lipnja 2019.

-6.600.000,00 kn saldo u roku od 30 dana od završetka radova i primopredaje koja se planira do 30. lipnja 2020.

18. Iz cjelokupnog sadržaja predmetnog ugovora koji je u spisu ne proizlazi zaključak da bjanko zadužnice imaju veze s tim ugovorom. Stoga bjanko zadužnice ne dokazuju niti osnovu niti visinu sporne tražbine. Tužitelj u tužbi spominje da u stečajnom postupku prilikom ispitivanja njegove prijave tražbine nije cijenjen izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja, međutim to je jednostrana isprava tužitelja i sama za sebe ne dokazuje postojanje tražbine ni po osnovi ni po visini.

19. Tužitelj je u spis dostavio i preslik predugovora o ustupanju nekretnina s pripadajućim projektom i izgradnjom (ugovor o pružanju usluga br. 1-1-2017/A) od 6. lipnja 2017. zaključen između PROPERTY TRANSFERS GROUP Ltd kao klijenta/promisara i INTERAKTIVA SAVJETOVANJE d.o.o. kao klijenta/promitentau kojem se u bitnome navodi da promitent predlaže jednu transakciju koja se sastoji u prodaji nekretninskih projekata koje treba realizirati u Dubaiju, gdje promitent želi da promisar prihvati i kupi spomunute projekte, da se promitent obvezuje izvršavati radove opisane u ugovoru, prema projektima i tehničkim specifikacijama sadržanim u privitku ugovora.

20. Navedeni ugovor, niti preslik izvotka Zagrebačke banke d.d. od 29.12.2017. o uplati 400.000,00 (nije vidljivo o kojoj se valuti radi) koje da je tužitelj uplatio PROPERTY TRANSFERS GROUP Ltd po ugovoru br. 1-1-2017/A, kao niti preslik tri bjanko zadužnice od 25.1.2018. potpisane od strane tužitelja kao dužnika, svaka na iznos od milijun kuna, ne dokazuju ono što tužitelj tvrdi odnosno da je PROPERTY TRANSFERS GROUP Ltd vršio usluge u ime i za račun tužitelja sve vezano uz posao na nekretninama u Dubaiju koje su trebale pripasti tuženiku.

21. Iz navedenih isprava kao niti iz fotografija iz Priloga A ugovora broj 1-1-2017/A ne proizlazi zaključak da je izrađena projektna dokumentacija, da su izrađena arhitektonska rješenja, da su provedena savjetovanja, i da bi za to nastala novčana obveza tužitelja prema tuženiku u iznosu od 7.200.000,00 kn.

22. Neosnovano tužitelj tvrdi da su tražbine tužitelja i vjerovnika Future Coin Management d.o.o. iste i da ih treba tretirati na isti način odnosno obje priznati u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom. Tužiteljeva je tražbina osporena i na

njemu je teret dokazivanja da upravo on ima novčanu tražbinu prema tuženiku i to po osnovi i visini koju je naveo u prijavi tražbine. Također tužitelj neosnovano navodi da su bjanko zadužnice koje posjeduje ovršne isprave. Naime, tužitelj je uz prijavu tražbine podnio bjanko zadužnice u kojima nije bila ispunjena visina tražbine, te takve neispunjene bjanko zadužnice nemaju svojstvo ovršne isprave. Radi toga je pravomoćnim rješenjem tužitelj upućen na ovu parnicu radi dokazivanja postojanja prijavljene tražbine.

23. Pisani iskazi svjedoka Maria Bariggi, Gabriele Bariggi i stečajnog upravitelja tuženika kao stranke dostavljeni su temeljem odredbe čl. 492.c Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019 i 80/2022, 114/2022, dalje: ZPP).

24. Svjedok Mario Bariggi u pisanom iskazu u bitnome je naveo da je društvo u vlasništvu njegovog brata PROPERTY TRANSFERS GROUP LTD imalo poslovnu suradnju sa društvom INTERAKTIVA SAVJETOVANJE, u svrhu stjecanja nekretnina u Dubaju od strane društva PAN INVESTMENT d.o.o. Smatra da je predmetni zajednički poslovni pothvat morao biti realiziran, ali je PAN INVESTMENT d.o.o. završio u stečaju iako je imao vrijednu imovinu i bio likvidan, te sudionikom veoma lukrativnih poslova do dana iznuda od strane različitih kriminalnih skupina o čemu je donesena i presuda talijanskoga suda. Po njegovom mišljenju i neposrednim saznanjima potraživanje INTERAKTIVA SAVJETOVANJE d.o.o. prema PAN INVESTMENT d.o.o. u stečaju jest osnovano.

25. Svjedok Gabriele Bariggi u pisanom iskazu u bitnome je naveo da je njegovo društvo PROPERTY TRANSFERS GROUP Ltd od društva INTERAKTIVA SAVJETOVANJE d.o.o. primilo uplatu od 400.000.00 eura kao prvu ratu namijenjenu za početak radova (pribavu dokumentacije, savjetovanja i sl.) na 4 nekretnine u Dubaju, a koje su nekretnine sukladno sklopljenim ugovorima od 6.6. 2017. imale pripasti u konačnosti društvu PAN INVESTMENT d.o.o. Njegovo društvo PROPERTY TRANSFERS GROUP Ltd s krajnjim ciljem stjecanja vlasništva nekretnina u korist PAN INVESTMENT d.o.o. vršilo je za prethodno spomenuti iznos usluge konzultacija, višednevnih i brojnih inozemnih sastanaka, savjetovanja i izrade projektne dokumentacije. Smatra da je potraživanje INTERAKTIVA SAVJETOVANJE d.o.o. s točke gledišta cjelokupnog posla sa strane njegovog društva u cijelosti opravdano.

26. Iz iskaza ovih svjedoka ne proizlazi određeno s kim su i kada vršene konzultacije, što je bila tema, koliko su trajale konzultacije, kada su bili inozemni sastanci odnosno savjetovanja, tko se sastajao i u koju svrhu, koja projektna dokumentacija je izrađena i gdje se nalazi. Za utvrđivanje postojanja novčane tražbine u iznosu od 7.200.000,00 kn nije dovoljno uopćeno navođenje obavljenih usluga već je potrebno određeno dokazati svaku pojedinu stavku odnosno uslugu za koju se tvrdi da je obavljena.

27. Pisana izjava Marca Cavallia datirana 1.12.2022. nije uzeta u obzir u smislu odredbe čl. 492.c ZPP-a jer potpis davatelja iskaza nije ovjeren kod javnog bilježnika. No i ta izjava sadrži samo općenite navode koji ne bi bili dostatni za utvrđenje jesu li i koje usluge izvršene od strane tužitelja za tuženika i u kojoj vrijednosti.

28. Financijsko, računovodstveno i knjigovodstveno vještačenje nije adekvatan dokaz za utvrđenje spomenutih činjenica (vrste i obima obavljenih usluga) te stoga nije prihvaćen prijedlog tuženika za njegovo provođenje.

29. Tužitelj je predložio da ga se obveže dostaviti pisane iskaze svjedoka Marca Cavallia, Karin Peruško i Silvana Ciottolinia (ovlaštene osobe za zastupanje,

knjigovođe odnosno investitori involviranih društava) na okolnost sklapanja pravnih poslova. Njihove pisane iskaze s ovjerenim potpisom u skladu s odredbom čl. 492.c ZPP-a tužitelj nije uspio dostaviti. Međutim, o sklapanju pravnih poslova između involviranih društava i to tužitelja i tuženika te PROPERTY TRANSFERS GROUP Ltd zaključuje se na temelju dostavljenih ugovora te nije potrebno na te okolnosti saslušavati svjedoke, stoga je sud odbio prijedlog za saslušanje tih svjedoka. Nije prihvaćen niti prijedlog za saslušanje svjedoka Filipa Simića jer je taj prijedlog dan nakon zaključenja prethodnog postupka.

30. Odbijen je prijedlog tuženika za saslušanje svjedoka Marca Cavallia i Marca Guadagnia jer je na tužitelju teret dokaza osnove i visine tužbenog zahtjeva.

31. Sve da su određene usluge i obavljene od strane tužitelja, nije dokazano kada su obavljene pa time niti kada bi dospjela obveza plaćanja. Ako se tužiteljeva tražbina temelji na ugovornoj obvezi (ugovor broj 3-1-2017/B) plaćanja depozita s obvezom do 15. lipnja 2017. i predujma do 31. prosinca 2017. i za projekt A i C, tada je u smislu odredbe čl. 228. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, dalje: ZOO) osnovan tuženikov prigovor zastare (prigovor dan u pisanom iskazu stečajnog upravitelja tuženika Marka Plavetića, kao stranke, od 16.11.2022.). Tom odredbom je propisano:

(1) Međusobne tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu robe i usluga, odnosno ugovora koje sklope trgovac i osoba javnog prava o prometu robe i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine.

(2) Zastara teče odvojeno za svaku isporuku robe, izvršeni rad ili uslugu.

32. Odredbom čl. 241. ZOO-a propisano je da se zastara prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine.

33. Prijava tražbine koju je tužitelj podnio u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom datirana je 10. ožujka 2022., a do tog datuma već je protekao rok zastare od tri godine za ispunjenje obveze po ugovoru broj 3-1-2017/B za plaćanje depozita s dospelom do 15. lipnja 2017. i predujma s dospelom do 31. prosinca 2017., za projekt A i C.

34. Pisani iskaz stečajnog upravitelja tuženika Marka Plavetića, kao stranke, u kojem je u bitnome objasnio da je tužiteljeva tražbina osporena jer da iz dokumentacije priložene uz prijavu nije bilo moguće utvrditi osnovanost i visinu tražbine, nije posebno cijenjen jer ne mijenja zaključak suda o neosnovanosti tužbenog zahtjeva.

35. Na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a tužitelj, koji nije uspio u sporu, dužan je naknaditi parnične troškove tuženiku i to za sastav odgovora na tužbu, za zastupanje na ročištima 17. listopada 2022. i 2. veljače 2023., sve po 6100 bodova, za sastav podneska od 16. studenog 2022. 50 bodova, (umjesto zatraženih 6100 bodova), što je ukupno 18 350 bodova (1 bod x 1,99 eura/15,00 kuna) ili 36.516,54 eura, na ime PDV-a 25% iznos od 9.129,14 eura (Tbr. 8/1, 9/1, 8/3, 42, 48/3 i 50 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika "Narodne novine" broj 142/12, 103/14, 144/14, 107/15, 37/22 i 126/22) odnosno sveukupno 45.645,68 eura, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 17. ožujka 2023. do isplate (po čl. 151. st. 3. ZPP-a, tuženik je podnio zahtjev za zatezne kamate na troškove u odgovoru na tužbu), po stopi iz odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje

posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, za tri postotnih poena (za „ostale odnose“).

36. Neosnovan je tuženikov zahtjev za naknadu troška od 12.139,00 eura i PDV za ročište od 13. prosinca 2022. jer na taj datum nije održano ročište u ovom predmetu.

37. Slijedom navedenog odbijen je zahtjev tuženika za naknadu troškova postupka u iznosu od 27.188,32 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od donošenja ove presude do isplate.

38. Obveza plaćanja sudske pristojbe za odgovor na tužbu nastaje po pravomoćnom završetku postupka za svaku stranku razmjerno uspjehu u parnici.

U Pazinu 17. ožujka 2023.

Dokument je elektronički potpisan:

Adrijana Labinjan
Skok

Vrijeme potpisivanja:
17-03-2023
14:43:07



DN
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU
2.5.4.48522D3436353433373332373135
OU=Signature
G=Adrijana
CN=Adrijana Labinjan Skok

Adrijana Labinjan Skok

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude, ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude, ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

DNA:

- tužitelj pp
- tuženik pp

KP

Broj zapisa: **9-30856-61e10**

Kontrolni broj: **0bb5a-169d0-b4162**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Adrijana Labinjan Skok, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.